

alin.	-	alinatul
art.	-	articolul
BEJ	-	Biroul Executivului Judecătoresc
BNP	-	Biroul Notarului Public
BNR	-	Banca Națională a României
C. civ.	-	Codul civil (Legea nr. 287/2009, republicată în M. Of. nr. 405 din 15.07.2011)
C. civ. 1864	-	Codul de procedură civilă din 1864 (republicat în M. Of. nr. 271 din 13.01.1985, nr. 8 din 14.01.1985, nr. 11 din 1985)

Legea dării în plată

Practică judiciară adnotată

CHF	-	franc elvețian
CPC	-	Codul de procedură civilă (Legea nr. 134/2010, republicată în M. Of. nr. 247 din 10.04.2015)
CPC 1865	-	Codul de procedură civilă din 1865 (republicat în M. Of. nr. 45 din 24.02.1948)
dec. (civ.)	-	decizia (civilă)
Ed.	-	Editura
EUR	-	euro
înch.	-	încheierea
Jud.	-	Judecătoria
lit.	-	literă
M. Of.	-	Monitorul Oficial al României, Partea I
nr.	-	numărul
O.G.	-	ordonanța Guvernului
O.U.G.	-	ordonanța de urgență a Guvernului
P.	-	pagina
parag.	-	paragraful
pct.	-	punctul
RON	-	lei românesc
R.R.D.P.	-	Revista română de drept privat
sant. (civ.)	-	sentința (civilă)
Trib.	-	Tribunalul

Cuprins

Aspecte practice în litigiile generate de Legea dării în plată	1
1. Condițiile de formă	2
2. Condițiile de fond	5
3. Soluțiile pe care le poate pronunța instanța de judecată	12
 Capitolul I. Contestații formulate de creditorii în temeiul	
art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016	15
§1. Contestații admise	15
1. 1. Contestație formulată de creditor. Destinația de locuință a imobilului. Momentul aprecierii	15
2. Impreviziune. Devalorizarea monedei naționale	15
2. Impreviziune. Adaptarea contractului prin stabilirea de către instanță a valorii francului elvețian în funcție de care se vor plăti ratele din credit	20
3. Contestație formulată de creditor. Credit contractat în franci elvețieni. Neîntrunirea condițiilor impreviziunii. Asumarea riscului valutar	24
4. Noțiunea de situație excepțională. Creșterea valorii francului elvețian, moneda în care a fost contractat creditul. Neîntrunirea condițiilor impreviziunii	27
5. Contestație formulată de creditor. Impreviziune. Fluctuația cursului valutar. Noțiunea de risc supraadăugat	33
6. Contract de credit în euro. Risc valutar. Neîntrunirea condițiilor impreviziunii	38
7. Sarcina probei situației imprevizibile. Evoluția monedei euro în care a fost contractat creditul	41
8. 1. Domeniul de aplicare al Legii nr. 77/2016	45
2. Contestație formulată de creditor. Credit contractat în euro. Neîntrunirea condițiilor impreviziunii	45
9. Credit în euro. Neîntrunirea condițiilor impreviziunii. Asumarea de către debitor a fluctuației cursului valutar	52
10. Diminuarea veniturilor. Credit contractat în euro. Consecințe	56

11.	Impreviziune. Condiții. Reechilibrarea obligațiilor părților din contractul de credit prin darea în plată a imobilului. Sarcina probei	58
12.	1. Sarcina probei nedeținerii calității de consumator. Nerespectarea termenului de convocare la notarul public	62
	2. Condițiile impreviziunii. Devalorizarea monedei naționale	62
13.	Impreviziune. Noțiunea de schimbare excepțională	69
14.	Contestație formulată de creditor. Contract pe durată îndelungată. Consecințe asupra caracterului imprevizibil al schimbării circumstanțelor	72
15.	Împrejurare excepțională și imprevizibilă. Nașterea unui copil cu probleme medicale	76
16.	Executare silită imobiliară finalizată. Notificare de dare în plată cu privire la imobilul vândut silit	79
17.	Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii. Calitate procesuală activă. Notificare formulată cu privire la un imobil care a fost adjudecat în cadrul executării silite. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	81
18.	Notificare pentru constatarea stingerii datoriilor, ca urmare a adjudecării imobilului ipotecat. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016. Corelația dintre Deciziile Curții Constituționale nr. 623/2016 și nr. 639/2016	84
19.	Notificare formulată de debitorii care au fost supuși unei executări silite a imobilului ipotecat. Lipsa efectului suspensiv de executare. Nelegalitatea notificării	88
20.	1. Notificare de dare în plată cu privire la un imobil care a fost adjudecat în cadrul executării silite	92
	2. Contract de credit încheiat de un debitor persoană juridică și garantat de persoane fizice. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	92
21.	Imobil vândut la licitație publică. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	96
22.	Contract de credit de nevoi personale, a cărui restituire a fost garantată cu ipotecă asupra unui imobil cu destinația de magazin mixt. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	99
23.	Contestație formulată de creditor. Contract de credit garantat cu două terenuri	106

24.	¹ Notificare de dare în plată a unui teren. Lipsa acordului coproprietarului	127
	² Întinderea verificărilor instanței. Existența unor riscuri care au creat un dezechilibru între drepturile și obligațiile părților	127
25.	Credit contractat pentru finanțarea activității unei societăți. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	132
26.	Nedovedirea calității de consumator. Notificare de dare în plată a unui teren arabil. Nesesizarea instanței cu o acțiune de drept comun pentru constatarea întrunirii condițiilor impreviziunii. Consecințe	134
27.	Notificare de dare în plată a unui teren. Contestație formulată de creditor. Contract de credit garantat cu un imobil teren	138
28.	Contract de credit încheiat între o instituție de credit și un cabinet medical, pentru finanțarea activității acestuia din urmă. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	141
29.	Contestație formulată de creditor. Credit contractat pentru refinanțarea unui credit de nevoi personale și garantat cu un imobil teren	142
30.	Contestație privind condițiile de admisibilitate a procedurii dării în plată. Credit contractat cu alt scop decât construcția unei locuințe. Scopul adoptării Legii nr. 77/2016	145
31.	¹ Excepție de neconstituționalitate. Conformitatea Legii nr. 77/2016 cu Constituția	152
	² Contestație formulată de creditor. Contract de credit încheiat pentru achiziționarea unui teren. Lipsa certificatelor de cazier judiciar. Nedetalierea în notificare a condițiilor de admisibilitate. Consecințe	152
32.	Contestație privind neîndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii. Nedepunerea certificatului de cazier judiciar. Consecințe	161
33.	Nedepunerea imputernicirii de transmitere a notificării. Nedetalierea condițiilor de admisibilitate a notificării. Lipsa certificatelor de cazier judiciar. Neindicarea intervalului orar de prezentare în vederea încheierii actului translativ de proprietate. Consecințe	165
34.	Notificare adresată creditorului. Nedepunerea certificatelor de cazier judiciar. Contestație formulată de creditor. Sarcina probei condițiilor impreviziunii	167

35. Contract de credit ipotecar prin care s-a instituit ipotecă asupra a două imobile. Notificare de dare în plată formulată cu privire la unul dintre imobilele ipotocate. Neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 4 alin. (2) din Legea nr. 77/2016	169
36. Notificare cu privire la intenția de dare în plată formulată de consumatorul principal, fără acordul garantului ipotecar. Neîndeplinirea condițiilor de aplicare a Legii nr. 77/2016	172
37. Notificare de dare în plată formulată de debitor fără acordul soțului coproprietar. Menționarea în notificare a unei ore exacte de prezentare la notar, iar nu a unui interval orar	175
38. Bun aflat în coproprietate. Notificare de dare în plată semnată de o parte dintre coproprietari	180
39. Nedetalierea în notificare a condițiilor de admisibilitate. Consecințe	181
40. Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii. Notificare necomunicată prin intermediul unui executor judecătoresc, al unui avocat sau al unui notar public. Consecințe	185
41. Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii, formulată de creditor. Notificare în care termenul de prezentare la notar este mai mic de 30 de zile libere. Contestație admisă. Consecințe asupra cererii de sesizare a Curții Constituționale	189
42. Declararea scadenței anticipate a creditului. Consecințe asupra aplicabilității Legii nr. 77/2016	190
43. Notificare transmisă băncii care nu mai are calitatea de creditoare	193
44. Contestație formulată de creditor. Contract de credit încheiat sub imperiul vechiului Cod civil. Neinvocarea de către debitori a impreviziunii	194
§2. Contestații respinse	199
45. Credit contractat în franci elvețieni. Întrunirea condițiilor impreviziunii	199
46. Impreviziune. Evoluția francului elvețian în care a fost contractat creditul. Situație imprevizibilă	203
47. 1. Transmiterea notificării la sucursala instituției financiare creditoare. Consecințe	209
2. Impreviziune. Creșterea valorii francului elvețian	209

48.	Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii dării în plată. Contract de credit în franci elvețieni. Incidența impreviziunii în raporturile dintre creditor și debitor. Consecințe	212
49.	Credit contractat în franci elvețieni. Întrunirea condițiilor impreviziunii	216
50.	Contestație formulată de creditor. Netemeinicie. Întrunirea condițiilor impreviziunii	219
51.	Obligația instanței de a analiza incidența impreviziunii în ipoteza contestației formulate de creditor. Variație a cursului monedei străine ce nu putea fi previzionată de un consumator obișnuit, obiectiv și rezonabil. Constatarea întrunirii condițiilor impreviziunii	224
52.	Dovada inexistenței unei condamnări pentru infracțiuni în legătură cu creditul. Sarcina probei	233
53.	Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a notificării. Dovada lipsei unei condamnări pentru infracțiuni în legătură cu creditul. Invocarea neîndeplinirii și a altor cerințe în legătură cu raporturile dintre părți. Întinderea verificărilor instanței	239
54.	Notificare cu privire la intenția de dare în plată a unor imobile care au fost deja executate silit. Contestație formulată de creditor	244
55.	Notificare emisă de debitor cu privire la un imobil care a fost executat silit. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016	249
56.	Contestație formulată de creditor. Conformitatea Legii nr. 77/2016 cu dreptul Uniunii Europene. Neanalizarea condițiilor impreviziunii	250
57.	Impreviziune. Sarcina probei	252
58.	¹ Contestație privind notificarea de dare în plată. Întinderea verificărilor instanței	256
	² Conformitatea Legii nr. 77/2016 cu Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și cu dreptul Uniunii Europene	256
59.	¹ Inexistența obligației de atașare la notificare a dovezii îndeplinirii condițiilor prevăzute de lege	259
	² Darea în plată. Proportionalitatea restrângerii dreptului de proprietate al creditorului	259
60.	Contestație formulată de creditor. Cesiune de creanță. Calitate procesuală activă	265

61. Notificare formulată de debitor cu privire la introducerea acțiunii în constatarea stingerii datoriilor. Contestație formulată de creditor. Lipsă de obiect _____ 266

Capitolul al II-lea. Acțiuni formulate de debitori în temeiul

art. 8 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 _____ 272

§1. Acțiuni admise _____ 272

62. Acțiune în constatarea stingerii datoriilor. Credit contractat în moneda națională. Întrunirea condițiilor impreviziunii _____ 272

§2. Acțiuni respinse _____ 275

63. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor. Formularea de notificări succesive de dare în plată. Inadmisibilitate _____ 275

64. Impreviziune. Condiții. Neîntrunirea unora dintre acestea _____ 277

65. Noțiunea de situație excepțională. Creșterea ratei dobânzii. Pierderea locului de muncă _____ 280

66. Acțiune în constatarea stingerii datoriilor, formulată de debitori. Culpă acestora în supraîndatorare _____ 285

67. ¹ Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor, formulată pe calea cererii reconvenționale în contestația creditorului. Inadmisibilitate _____ 289

- ² Notificare formulată cu privire la o construcție neînscrisă în cartea funciară _____ 289

Capitolul al III-lea. Acțiuni formulate de debitori în temeiul

art. 8 alin. (5) din Legea nr. 77/2016 _____ 296

§1. Acțiuni admise _____ 296

68. Acțiune în constatarea stingerii datoriilor, formulată de debitor. Întrunirea condițiilor impreviziunii. Pierderea utilității sociale a contractului. Încetarea contractului _____ 296

69. Acțiune în constatarea stingerii datoriilor. Întrunirea condițiilor prevăzute de lege _____ 305

70. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar, introdusă de consumatorul care a fost supus unei executări silite a imobilului ipotecat. Obligația de notificare prealabilă a creditorului _____ 309

§2. Acțiuni respinse _____ 313

71. ¹ Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor din contractul de credit ipotecar. Decizia Curții Constituționale nr. 623/2016. Notificare de dare în plată a imobilului deja adjudecat. Schimbarea destinației imobilului ipotecat. Consecințe _____ 313
- ² Cheltuieli de judecată în acțiunea în constatare _____ 313
72. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor ca urmare a adjudecării bunului imobil ipotecat. Nedovedirea întrunirii condițiilor imprevizunii _____ 319
73. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor din contractul de credit ipotecar, formulată de debitorul neproprietar. Inadmisibilitate _____ 322
74. ¹ Acțiune în constatarea stingerii datoriilor, ca urmare a executării imobilului ipotecat. Teoria imprevizunii. Supraîndatorarea și problemele medicale _____ 325
- ² Efectele deciziilor Curții Constituționale de respingere ca inadmisibile a excepțiilor de neconstituționalitate _____ 325
75. Acțiune în constatarea stingerii datoriilor ca urmare a executării imobilului ipotecat. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016 în situația în care debitorul nu mai este proprietarul bunului ipotecat _____ 332
76. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor născute din contractul de credit ipotecar. Imobil adjudecat de un terț în cadrul executării silite. Inaplicabilitatea Legii nr. 77/2016 _____ 334
77. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor născute din contractul de credit, introdusă împotriva creditorului inițial, care a cesionat creanța. Lipsa calității procesuale pasive _____ 338
78. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor consumatorului care a fost supus executării silite. Convenție între consumator și bancă, intervenită în cursul procesului. Rămânere fără obiect _____ 340

Capitolul al IV-lea. Aspecte procedurale _____ 342

79. Contestație introdusă de creditor la judecătoria în a cărei circumscripție se află domiciliul garantului, diferit de cel al debitorului principal. Necompetență teritorială _____ 342

80. Contestație formulată de creditor în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016. Taxa de timbru datorată. Cerere de reexaminare	344
81. Cerere de reexaminare a cuantumului taxei judiciare de timbru. Taxa de timbru datorată pentru judecarea contestației creditorului formulate în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016	347
82. Reexaminare împotriva modului de stabilire a taxei judiciare de timbru. Cuantumul taxei datorate de creditor în cazul formulării contestației prevăzute de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016	349
83. Acțiune în constatarea stingerii obligațiilor, formulată de debitor. Scutire de la plata taxei judiciare de timbru	350
84. Contestație formulată de creditor. Nedepunerea contractului de credit. Anularea cererii	351
85. Contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a notificării, formulată de creditor. Neîndeplinirea de către reclamant a obligațiilor stabilite de instanță. Anularea cererii	353
86. Neatașarea la contestația creditorului a notificării și a dovezii comunicării acesteia. Consecințe	355
87. Două notificări formulate cu privire la același contract de credit, contestate în dosare separate. Conexitate	356

Capitolul al V-lea. Aspecte de constituționalitate **357**

88. Contestație formulată de creditor. Excepție de neconstituționalitate. Inadmisibilitate. Respingerea cererii de suspendare a judecării	357
89. Încheiere de sesizare a Curții Constituționale. Opinia instanței. Admiterea cererii de suspendare a judecării	364
90. Excepție de neconstituționalitate. Opinia instanței. Cerere de suspendare a judecării. Respingere	367

Capitolul I. Contestații formulate de creditori în temeiul art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016

§1. Contestații admise

1. 1. Contestație formulată de creditor. Destinația de locuință a imobilului. Momentul aprecierii

2. Impreviziune. Devalorizarea monedei naționale

1. Din modul de redactare a art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016 rezultă că destinația de locuință a imobilului trebuie apreciată la momentul încheierii contractului de credit sau de garanție, având în vedere că legiuitorul se referă la scopul încheierii contractului [„creditul (...) contractat cu scopul de a (...) sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință], ceea ce înseamnă că aprecierea se face în funcție de momentul încheierii convențiilor.

2. O devalorizare relativă a monedei naționale față de alte monede, în speță francul elvețian, nu poate fi considerată un risc supraadăugat, nefiind o împrejurare care nu putea fi în mod rezonabil prevăzută de împrumutat la momentul contractării creditului, astfel că impreviziunea în această situație nu poate fi considerată aplicabilă. Variația cursului valutar este o împrejurare de fapt previzibilă, asupra căreia nu trebuia o informare sau o avertizare specială.

Jud. Sectorului 6 București, sent. civ. nr. 3646 din 26.04.2017, nepublicată^[1]

Prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe, E., în contradictoriu cu pârâta V., a formulat contestație privind îndeplinirea condițiilor de admisibilitate în ceea ce privește notificarea din data de 30.01.2017, formulată conform art. 5 alin. (1) din Legea nr. 77/2016 de către pârâtă, privind darea în plată a imobilului, în vederea stingerii creanțelor provenite din contractul de credit nr. (...)/19.12.2007, prin care a solicitat negocierea contractului de credit, cu mențiunea de a se formula o ofertă de către debitor în acest sens, iar în cazul în care, în urma negocierilor, nu se va ajunge la un acord între părți, reclamanta a solicitat admiterea contestației și constatarea neîndeplinirii condițiilor de admisibilitate a notificării formulate de pârâtă, cu obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată.

^[1] Sentința nu este definitivă.

Pârâta a depus la dosar întâmpinare, prin care a solicitat instanței ca, prin hotărârea pe care o va pronunța, să dispună respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de contestatoare și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu.

Analizând probele administrate în cauză, instanța a reținut următoarele:

Prin notificarea emisă în temeiul art. 5 din Legea nr. 77/2016 la data de 26.01.2017, pârâta a informat reclamanta că dorește să transmită, prin dare în plată, dreptul de proprietate asupra imobilului proprietatea sa, în vederea stingerii datoriei față de reclamantă izvorâte din contractul de credit încheiat cu B., garantat cu ipoteca instituită asupra imobilului menționat, prin contractul de ipotecă autentificat sub nr. (...)/19.12.2007 de BNP (...). În notificare, pârâta a invitat reclamanta în data de 13.03.2017, orele 10, sau la 20.03.2017, orele 10, la biroul notarial, în vederea încheierii actului de dare în plată.

Reclamanta a formulat, în termenul prevăzut de art. 7 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, contestație împotriva acestei notificări, contestând îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a procedurii prevăzute de lege.

Instanța a reținut, în acest context, faptul că, prin primul capăt al acțiunii, reclamanta nu a solicitat să se dispună adaptarea contractului, neinvestind instanța cu o cerere în acest sens, ci doar a făcut o ofertă de negociere pârâtei, care însă nu s-a concretizat până la soluționarea cauzei de față, astfel că instanța a analizat contestația propriu-zisă (pct. 2 al acțiunii), formulată de reclamantă în cazul în care părțile nu ajung la o înțelegere – situație care se regăsește în speță.

Condițiile de admisibilitate a unei cereri de dare în plată sunt cuprinse în art. 4 alin. (1) din Legea nr. 77/2016, care prevede: „Pentru stingerea creanței izvorând dintr-un contract de credit și a accesoriilor sale prin dare în plată trebuie îndeplinite, în mod cumulativ, următoarele condiții: a) creditorul și consumatorul fac parte din categoriile prevăzute la art. 1 alin. (1), astfel cum acestea sunt definite de legislația specială; b) quantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nu depășea echivalentul în lei al 250.000 euro, sumă calculată la cursul de schimb publicat de către Banca Națională a României în ziua încheierii contractului de credit; c) creditul a fost contractat de consumator cu scopul de a achiziționa, construi, extinde, moderniza, amenaja, reabilita un imobil cu destinație de locuință sau, indiferent de scopul pentru care a fost contractat, este garantat cu cel puțin un imobil având destinația de locuință; d) consumatorul să nu fi fost condamnat printr-o hotărâre definitivă pentru infracțiuni în legătură cu creditul pentru care se solicită aplicarea prezentei legi”.

În privința motivului de contestare constând în semnarea notificării doar de către pârâtă, nu și de către I., instanța a reținut că, la momentul notificării, acesta nu mai avea calitatea de codebitor și nici pe cea de coindivizar al imobilului, contractul de credit și cel de ipotecă fiind modificate prin actul adițional nr. 1 din 05.08.2013 și, respectiv, actul adițional autentificat sub nr. (...)/05.08.2013 de BNP (...), conform cărora unicul debitor și garant ipotecar a rămas V. Prin urmare, instanța nu a reținut acest motiv de contestație.

Contestatoarea a susținut, de asemenea, neîndeplinirea condiției prevăzute de art. 4 alin. (1) lit. a), întrucât debitoarea nu a făcut dovada că are calitatea de consumator.

Instanța a reținut că, potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Legea nr. 77/2016, consumatori sunt persoanele definite de O.G. nr. 21/1992 privind protecția consumatorilor și Legea nr. 193/2000 privind clauzele abuzive din contractele încheiate între profesioniști și consumatori. Potrivit art. 2 pct. 2 din O.G. nr. 21/1992, prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale. Art. 2 alin. (1) din Legea nr. 193/2000 prevede că „Prin consumator se înțelege orice persoană fizică sau grup de persoane fizice constituite în asociații, care, în temeiul unui contract care intră sub incidența prezentei legi, acționează în scopuri din afara activității sale comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale”.

Instanța a apreciat că pârâta are calitatea de consumator în sensul vizat de normele enunțate anterior. Sfera noțiunii de consumator, stabilită de aceste norme juridice, include persoanele care au acționat, la încheierea unui contract cu un profesionist, în afara și independent de orice activitate sau finalitate de natură profesională, în scopul exclusiv de satisfacere a propriilor necesități de consum privat ale unui individ.

Având în vedere că pârâta este persoană fizică și din convenția de credit și cea de ipotecă, încheiate cu instituția de credit, nu rezultă că respectivele contracte aveau ca scop, în privința împrumutatului, o activitate profesională, cădea în sarcina reclamantei să facă dovada contrară, conform art. 249 C. proc. civ. Or, reclamanta nu a administrat dovezi din care să se poată deduce că la încheierea convențiilor pârâta ar fi acționat în scopul desfășurării unei activități comerciale, industriale sau de producție, artisanale ori liberale. Ca atare, instanța a înlăturat și acest motiv de contestație invocat de reclamantă.

Instanța a constatat îndeplinită și condiția impusă de art. 4 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 77/2016, cuantumul sumei împrumutate, la momentul acordării, nedepășind echivalentul în lei al 250.000 de euro, sumă calculată la cursul de schimb al BNR din data încheierii contractului. În plus, creditul contractat nu face parte din programul „Prima casă”.

Reclamanta a invocat nerespectarea art. 4 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 77/2016, susținând că trebuia făcută dovada că imobilul a avut, pe toată durata contractului, destinația de locuință – care, în opinia reclamantei, semnifică locuința familială a debitorului, adică cea în care debitorul are înregistrată adresa de domiciliu.

Din modul de redactare a art. 4 alin. (1) lit. c) din lege rezultă că destinația de locuință a imobilului trebuie apreciată la momentul încheierii contractului de credit sau de garanție, din moment ce legiuitorul se referă la *scopul încheierii contractului* [„credit (...) contractat cu scopul de a (...) sau, indiferent de scopul